

**Consiliul Superior al Magistraturii  
Institutul National al Magistraturii**

**Concurs de promovare în funcții de execuție a judecătorilor  
15 decembrie 2019**

**PROCES VERBAL  
de motivare a contestațiilor la barem pentru disciplina  
Drept civil  
23 decembrie 2019**

Întocmit de Comisia de soluționare a contestațiilor – Drept civil, cu privire la contestațiile la baremul de notare și evaluare, formulate de candidații menționați în Anexa atașată la prezentul, în temeiul art. 20 alin. 4 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, referitoare la baremul stabilit la materia: Drept civil.

**Pentru concursul de promovare la Curtea de Apel au formulat contestații 6 candidați, astfel:**

La Proba Teoretică s-a formulat o contestație:  
08 G1 (10 G2, 9 G3, 5 G4), contestată de un candidat.

La Proba Practică au fost formulate 5 contestații:  
41 G1 (41 G2, 44 G3, 44 G4), contestată de un candidat.  
42 G1 (43 G2, 45 G3, 45 G4), contestată de 2 candidați.  
43 G1 (45 G2, 43 G3, 42 G4), contestată de 2 candidați.

**Pentru concursul de promovare la Tribunal a formulat contestație un candidat, astfel:**

La Proba Teoretică s-a formulat o contestație:  
05 G1 (11 G2, 11 G3, 3 G4), contestată de un candidat.

**Comisia de contestații a decis respingerea contestațiilor ca neîntemeiate, în considerarea următoarelor argumente:**

La Proba Teoretică s-a formulat o contestație:  
08 G1 (10 G2, 9 G3, 5 G4), contestată de un candidat.

S-a susținut că este valabil și răspunsul de la varianta A în raport de dispozițiile art. 1383 C.Civ.

Comisia constată că întrebarea se referă la raporturile juridice dintre victimă și coautorii faptei ilicite (fiind aplicabile dispozițiile art. 1382 C.Civ. referitoare la răspunderea solidară), iar nu la raporturile juridice dintre coautori (pentru a fi aplicabile dispozițiile art. 1383 C.Civ.)

**La Proba Practica au fost formulate 5 contestatii:**

**41 G1 (41 G2, 44 G3, 44 G4), contestata de un candidat.**

Se susține că răspunsul C stabilit ca fiind corect în barem este greșit deoarece față de art. 1249 C.Civ. nulitatea relativă pentru leziune poate fi invocată și după împlinirea termenului de prescripție a dreptului la acțiune în anulare.

Comisia constată că dispozițiile invocate de candidat reprezintă regula generală, în cazul particular al leziunii fiind, însă, incidente dispozițiile art. 1223 alin. 2 C.Civ.

**42 G1 (43 G2, 45 G3, 45 G4), contestata de 2 candidati.**

S-a susținut că ar trebui considerat corect și răspunsul B, deoarece defunctul cunoștea la data întocmirii legatului că bunul nu îi aparține, fiind aplicabile dispozițiile art. 1404 alin. 2 teza a II – a C.Civ., 1407 și 1064 C.Civ.

Comisia a constatat că din datele speței rezultă că nu este vorba de un legat sub condiție rezolutorie, ci de un legat sub condiție suspensivă, în sensul art. 1400 C.Civ., de a cărei îndeplinire depindea eficacitatea obligației, condiție, de altfel, împlinită anterior decesului. Dispozițiile art. 1064 C.Civ. nu sunt aplicabile pentru că defunctul era proprietarul bunului la data deschiderii succesiunii.

**43 G1 (45 G2, 43 G3, 42 G4), contestata de 2 candidati.**

S-a susținut că este corect și răspunsul C al întrebării, fiind aplicabile dispozițiile art. 1641 C.Civ.

Comisia constată că, în raport cu datele speței, sunt aplicabile dispozițiile speciale ale art. 1025 alin. 1 C.Civ. și nu regulile generale privind modalitățile de restituire prevăzute de Cap. II din Titlul VIII Cartea a V – a din Codul Civil.

**Pentru concursul de promovare la Tribunal a formulat contestatii un candidat, astfel:**

**La Proba Teoretica s-a formulat o contestatie:**

**05 G1 (11 G2, 11 G3, 3 G4), contestata de un candidat.**

S-a susținut că este corect răspunsul de la varianta A, doctrina juridică fiind în sensul că numai o posesie utilă, iar nu viciată, poate produce efecte juridice.

În raport de modalitatea de formulare a răspunsului A ("numai posesia utilă") și văzând că dispozițiile art. 922 C.Civ. prevăd faptul că "în afara situațiilor prevăzute de lege", nu poate produce efecte juridice decât posesia utilă, Comisia constată că există situații când și o posesie neutilă produce efecte juridice (e.g. 918 alin. 2 C.Civ.).

-  
-  
-